

ДЕМО-ВЕРСИЯ · БЕСПЛАТНО

Exambooster

Теоретико-исторические правовые науки: кандидатский экзамен — пробный билет

Один полный разбор из перечня вашего экзамена — посмотрите формат перед покупкой: тезисный конспект, развёрнутый ответ с опорой на первоисточники и указание, из каких работ взят каждый тезис. В полном пособии — 100 вопросов перечня: теория государства и права, всеобщая история государства и права, история государства и права России, история учений о государстве и праве.

НАПРАВЛЕНИЕ ПОДГОТОВКИ

Аспирантура МГИМО · 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки

ПРОГРАММА

кандидатский экзамен по специальной дисциплине

Демо-пособие · 2026

Независимое издание. Подготовлено «Exambooster» самостоятельно, не является официальным изданием МГИМО МИД России, не одобрено и не согласовано университетом. Названия вуза и образовательных программ приведены исключительно для указания предмета подготовки.



РАЗДЕЛ I · ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА · ВОПРОС Т01 · ДЕМО

Юридическая наука: проблемы объекта, структуры, функций.

■ Объект и предмет

- Объект — государственно-правовая реальность; предмет — срез объекта, который выделяет и конструирует познающий субъект (Честнов, Марченко).
- Предмет зависит от уровня знаний общества, типа правопонимания и типа рациональности — классической, неклассической, постнеклассической (Поляков).
- Марченко: объект ТГП трёхзвенный — ядро (государство и право), правосознание и правоотношения, неюридические факторы (политика, экономика).

■ Структура

- Триада юридических наук: теоретико-исторические (ТГП, история государства и права, история учений), отраслевые (конституционное, гражданское, уголовное), прикладные (криминалистика).
- Честнов: три уровня — философия права (эпистемология), теория права («теории среднего уровня»), эмпирический уровень фактов.
- Внутри ТГП — теория государства, теория права, философия права, социология права, догма права.

■ Функции

- Базовая триада (Марченко): методологическая, эвристическая, прогностическая; добавляют онтологическую, идеологическую, организаторскую.
- Радько: познавательная, интерпретационная, прогностическая, практически-организаторская, мировоззренческая, методологическая.

- Уровни исследования предмета: эмпирический, теоретический, аксиологический, идеологический.

■ Статус науки и кризис методологии

- Честнов: наука — не только знание, но социальный институт производства и трансляции знаний.
- Критерии научности меняются: объективность и проверяемость уступают место intersubjectивности и коммуникативной истине.
- Синюков: методологический кризис, самоизоляция от философии XX в.

■ Философия права

- Термин ввёл Г. Гуго: юриспруденция = догматика + философия права + история права; для Гегеля философия права — философская, не юридическая дисциплина.
- Нерсисянц: философия права обособилась в отдельную дисциплину наряду с теорией и социологией права.

■ РАЗВЁРНУТЫЙ ОТВЕТ

■ Введение: почему вопрос об объекте и предмете юридической науки не тривиален

Юридическая наука — это совокупность знаний о государстве и праве, накопленных множеством дисциплин: от общей теории до узких прикладных отраслей вроде криминалистики. Прежде чем разбирать её функции и внутреннее устройство, нужно развести два понятия, которые часто путают, — объект и предмет науки. Объект — это тот фрагмент действительности, на который направлено познание: для юридической науки это государственно-правовая реальность в целом, то есть реально существующие государство, право, правовые нормы, правоотношения, правосознание людей. Предмет — это не сама реальность, а результат её осмысления: те закономерности, связи и свойства объекта, которые выделяет и формулирует исследователь. Разные науки могут иметь один и тот же объект — право — но разный предмет, потому что рассматривают его под разным углом: теория государства и права ищет общие закономерности возникновения и развития права, философия права — его сущность и ценностные основания, социология права — его реальное действие в обществе. Это разграничение — методологический фундамент, без которого нельзя понять ни структуру юридической науки, ни её функции.

■ Объект и предмет: как они соотносятся и почему это спорно

Классическая формула звучит так: объект — государство и право как реально существующие явления, предмет — общие закономерности их возникновения, становления и развития, а также их сущность, формы и социальное назначение. Однако сама эта формула не бесспорна. Ряд авторов (в частности, В.С. Нерсисянц и В.И. Червонюк) противопоставляли объект как «то, что ещё предстоит познать» предмету как «уже познанным сущностным свойствам объекта». Философ права В.П. Малахов подверг эту конструкцию резкой

критике, назвав её надуманной и сбивающей с толку: с таким же успехом, иронизирует он, можно было бы сказать, что предмет — это то, что можно пощупать, а объект — то, что можно понюхать. За этой полемикой стоит более серьёзный вопрос: предмет науки не задан раз и навсегда, он исторически изменчив. Он зависит от накопленного обществом уровня знаний, от типа цивилизации, к которой принадлежит исследователь, и от господствующего типа правопонимания — юридический позитивизм акцентирует внешние формы права (нормы, изданные государством), юридический натурализм — природу человека и естественные права, социология права — влияние общества на право. Современные авторы (А.В. Поляков) добавляют ещё один слой: предмет науки о праве трактуется по-разному в зависимости от типа научной рациональности — классического (право как статичная система норм), неклассического (право как сложная самоорганизующаяся система) и постнеклассического (право как саморазвивающаяся система правовых коммуникаций, в которую включён и сам познающий субъект).

Отдельная линия анализа — внутренняя структура объекта. М.Н. Марченко предлагает трёхзвенную модель: в её ядре находятся сами государство и право, среднее звено образуют производные от них феномены — правовая культура, правосознание, правовая идеология, правоотношения, правомерное поведение и правонарушения, а на периферии — неюридические факторы (политические, экономические, социальные), которые непосредственно связаны с государством и правом, но сами по себе не являются правовыми явлениями. Эта модель важна практически: она объясняет, почему юридическая наука неизбежно взаимодействует с политологией, экономической теорией и социологией, не растворяясь в них.

■ Структура юридической науки: три яруса и три семейства дисциплин

Структуру юридической науки можно описывать по-разному в зависимости от того, какой признак взят за основание классификации. Наиболее устойчива классификация по предметному родству: юридические науки делятся на теоретико-исторические (теория государства и права, история государства и права — отечественная и зарубежная, история политических и правовых учений, а также философия и социология права), отраслевые (конституционное, административное, гражданское, уголовное право и другие дисциплины, каждая из которых изучает отдельную сферу правового регулирования) и прикладные, или специальные (криминалистика, судебная медицина, судебная психиатрия, юридическая статистика — науки, которые используют данные естественных и технических дисциплин для решения юридических задач). Особое, пограничное место в этой системе занимает международное право, которое не укладывается целиком ни в одну из трёх групп. Д.А. Керимов предлагал более дробную классификацию — семь циклов юридических наук (историко- юридический, государственно-правовой, хозяйственно-правовой, гражданско- правовой, уголовно-правовой, процессуально-правовой, международно-правовой), но она не заменяет, а детализирует ту же трёхчастную логику.

Другой способ описать структуру — не по отраслям, а по уровням познания. И.Л. Честнов выделяет три таких уровня: верхний — философия права, которая выполняет функцию эпистемологии юриспруденции, то есть обосновывает, что такое право и как его вообще можно познавать; средний — собственно теория права, состоящая из «теорий среднего уровня» (термин заимствован у социолога Роберта Мертона) — теории правовых норм, теории правоотношений, теории юридической ответственности и т. п., которые складываются на стыке философского осмысления и эмпирических данных отраслевых наук; нижний — эмпирический уровень, то есть уровень непосредственно наблюдаемых фактов. Важная оговорка Честнова: «чистых», не интерпретированных теорией фактов в юриспруденции не существует — любой факт уже теоретически нагружен тем понятийным аппаратом, с которым к нему подходит исследователь.

Внутри самой теории государства и права (или теории права — вопрос о названии разбирается ниже) также выделяют несколько направлений: теорию государства и теорию права как таковые, философию права, социологию права и догму права (иначе — позитивную теорию права, или законоведение) — учение о формально-юридическом анализе действующих норм, толковании и юридической технике, которое занимается не сущностью права, а его практическим применением.

■ Спор о названии: «теория государства и права» или «теория права»

Отдельный сюжет, который прямо относится к вопросу о структуре юридической науки, — происхождение и корректность самого термина «теория государства и права». Он закрепился в советской юридической науке после Первого всесоюзного совещания научных работников права в 1938 году, когда возобладало государствоцентричное (этатистское) понимание права — идея, что право производно от государства и является инструментом его воли. До революции и в современной западной традиции более распространён термин «теория права» без привязки к государству. Критики советского термина — среди них И.Л. Честнов и В.П. Малахов — указывают на его логическую неорганичность: государство — явление политическое, право — юридическое, и объединение их в одном названии дисциплины смешивает разные предметные области. Малахов предлагает решительнее: развести существующую дисциплину на политическую теорию государства и собственно правовую теорию права, поскольку нынешняя «теория государства и права», по его оценке, ближе к описательной науке и юрико-политической идеологии, чем к теории в строгом смысле — то есть к знанию, объясняющему явление через причины, а не просто описывающему его внешние черты. Это не общепринятая позиция, а одна из линий дискуссии, но она хорошо показывает, что структура юридической науки — предмет не только классификационных схем, но и содержательного спора о природе самой дисциплины.

■ Функции юридической науки

Функции — это направления воздействия юридической науки на общество и на саму систему юридического знания. Разные авторы предлагают разные перечни,

но в основе почти всех — общая триада: методологическая функция (разработка понятий, категорий и методов познания, которыми затем пользуются отраслевые дисциплины), эвристическая функция (открытие новых закономерностей развития государства и права) и прогностическая функция (определение тенденций будущего развития государственно-правовых явлений). К этой базовой триаде разные авторы добавляют дополнительные функции: онтологическую (объяснение бытия права и государства), идеологическую и политическую (обоснование определённых ценностных и властных позиций — функция, требующая осторожного обращения, поскольку чрезмерная идеологизация науки исторически вела к её превращению в служанку определённого политического режима), организаторскую и практически-прикладную (выработка конкретных рекомендаций для правотворческой и правоприменительной практики). Т.Н. Радько дополнительно выделяет познавательную и интерпретационную функции, а также описывает иерархию уровней исследования предмета науки: эмпирический (описание фактов), теоретический (их осмысление), аксиологический (оценка) и идеологический (концептуальное обоснование той или иной позиции). Более детализированный перечень содержится в других источниках — семь функций: онтологическая, гносеологическая, эвристическая, методологическая, политико-управленческая, идеологическая и прогностическая. Отдельно от общих функций науки выделяют прогностическую функцию в узком смысле — государствоведческое прогнозирование, прогнозирование развития права и криминологическое прогнозирование правонарушений.

■ **Юридическая наука как социальный институт и кризис критериев научности**

Юридическую науку нельзя сводить только к сумме накопленных знаний — это ещё и социальный институт: устойчивая система, которая выражает потребность общества в определённого рода знаниях и обеспечивает их производство, фиксацию, передачу и практическое применение. Признаком институционализации дисциплины в России традиционно считается её включение в номенклатуру научных специальностей Высшей аттестационной комиссии, а в США — наличие соответствующих кафедр не менее чем в десяти университетах. Юридическая наука существует и в форме научных школ — устойчивых сообществ, объединённых общей исследовательской программой, стилем общения и профессиональной идентичностью.

Существенная проблема современной юридической науки — трансформация самих критериев научности. Классические критерии — объективность знания, его логическая проверяемость и опытная подтверждаемость — были выработаны прежде всего применительно к естественным наукам и плохо соответствуют специфике познания социальной, в том числе правовой, реальности. На смену им приходят конвенциональные критерии: объективность уступает место intersubjectивности (согласию научного сообщества), универсальность — контекстуальности (учёту конкретно-исторических условий), а классическое понимание истины как соответствия знания действительности —

коммуникативному или прагматическому пониманию истины как результата согласованной научной дискуссии. Отдельные исследователи (В.Н. Синюков) прямо говорят о методологическом кризисе российской юридической науки — её самоизоляции от философских и научных достижений XX века и неспособности к методологическому обновлению; западные компаративисты (Г. Дж. Берман) призывают к синтезу трёх традиционно разобщённых юриспруденций — позитивистской (аналитической), естественно-правовой (философско-моральной) и историко-социологической.

■ Итоги и значение

Вопрос об объекте, структуре и функциях юридической науки — это вопрос о границах и внутреннем устройстве целой отрасли знания, а не отдельная теоретическая деталь. Разграничение объекта (государственно-правовой реальности) и предмета (закономерностей, которые о ней формулирует исследователь) объясняет, почему разные дисциплины — от теории государства и права до узкой отраслевой науки — могут изучать одно и то же явление под разными углами, не дублируя друг друга. Трёхчастная структура юридических наук (теоретико-исторические, отраслевые, прикладные) и трёхуровневая модель познания (философия права, теория права, эмпирика) описывают одно и то же устройство науки с разных сторон — по предметному родству дисциплин и по глубине теоретического обобщения. Дискуссия о названии «теория государства и права» показывает, что даже базовая терминология дисциплины остаётся предметом содержательного спора, а не просто условностью. Наконец, функции юридической науки — методологическая, эвристическая, прогностическая и производные от них — определяют её практическую ценность: она не только описывает государственно-правовую действительность, но и вырабатывает понятийный аппарат для всех отраслевых дисциплин, а также инструменты прогнозирования и оценки тенденций правового развития. Понимание этих проблем важно и потому, что критерии научности самой юридической науки сегодня меняются — от жёстких классических требований проверяемости к более гибким, учитывающим специфику социального и гуманитарного знания.

Понравился формат? Заберите полное пособие

В полном издании «Теоретико-исторические правовые науки: кандидатский экзамен» — 100 вопросов перечня: теория государства и права, всеобщая история государства и права, история государства и права России, история учений о государстве и праве в таком же формате + доступ в закрытый Telegram-канал, где каждый вопрос перечня — отдельный пост с навигацией.

Купить magistratura.exambooster.ru/materialy

Telegram-канал [@mgimo_exambooster](https://t.me/mgimo_exambooster)

Телефон +7 (925) 886-41-35

E-mail info@exambooster.ru

**Цена — 8000 ₽, разовый платёж:
пособие в PDF + закрытый канал.**

Дмитрий Санько — основатель Exambooster, выпускник МГИМО (МЭО, 2010) и Ryerson University, ex-преподаватель МГИМО. · ИП Санько Дмитрий Сергеевич, ИНН 772854182473.